

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Estudiado el proceso ordinario Laboral de primera instancia adelantado por el señor **DAGOBERTO LEZCANO BURITICÁ** contra **COLPENSIONES** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, a fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la AFP demandada, contra la sentencia proferida por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día **1 de noviembre de 2022**, la Sala encuentra configurada una causal de nulidad, sobre la cual necesariamente se debe pronunciar.

ANTECEDENTES

El demandante a través de apoderado solicitó el reconocimiento de la pensión de invalidez declarando como dictamen válido para tal determinación el efectuado por la **IPS Universitaria** y anulando el proferido por la **JNCI**.

Una vez observada la solicitud del demandante se encuentra que la misma entraña una controversia en cuanto al porcentaje de pérdida de capacidad asignada por los dictámenes de pérdida de capacidad laboral que fueron emitidos por la las Juntas Regional y Nacional de Calificación de Invalidez, en primera y segunda instancia, respectivamente.

Pese a lo anterior, al proceso solo fue vinculada la **JNCI**, desconociendo los intereses que en el mismo tenía la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia-JRCIA-**, quien debía acudir al trámite a defender la eficacia del dictamen de pérdida de capacidad expedido.

CONSIDERACIONES

En el presente caso el problema jurídico a resolver será determinar ¿si al pretenderse en el proceso la declaración de la ineficacia de los dictámenes de entidades que no hicieron parte de éste se incurrió en la causal 8ª de nulidad contenida en el artículo 133 del Código General del Proceso-, por la no integración de quien debe ser citado como parte?

La respuesta a este interrogante es afirmativa, puesto que no existe prueba en el proceso de que la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia-JRCIA-**, haya sido llamada a juicio, por lo que de dejarse sin eficacia su dictamen en lo referente a la pérdida de capacidad laboral como lo pretende el demandante, sería desconocer su derecho al debido proceso, por cuanto no se le permitiría la oportunidad de contradicción y defensa.

Y es que se debe recordar que de conformidad con lo establecido en el párrafo 2º del artículo 4 del Decreto 1352 de 2013, cuando se pretenda dejar sin efectos el dictamen de una Junta Regional o Nacional de Calificación de Invalidez, se deberá demandar ante la justicia laboral ordinaria a esos organismos, lo que implica que en el caso de autos su intervención resulte forzosa.

En ese orden omitir la vinculación al proceso de quien debía acudir de forma necesaria por estar en discusión su dictamen, implica el desconocimiento de sus garantías procesales mínimas, yerro que tiene como sanción específica, la nulidad insubsanable en los términos del numeral 2º del artículo 133 del CGP.

Tratándose entonces de un vicio que por su trascendencia no se puede sanear, en los términos del párrafo del artículo 136 del CGP, es deber de la Sala declarar directamente la nulidad de la sentencia de primera instancia, sin que sea necesario informar a los interesados, puesto que no existe un remedio procesal diferente a la anulación del acto procesal que se profirió sin el cumplimiento de las garantías fundamentales.

Respecto de la vinculación de las Juntas Regionales de Calificación cuando existe discusión respecto de los dictámenes proferidos en desarrollo del trámite administrativo de calificación que terminan con el dictamen de la Junta Nacional, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia en fallo de tutela radicado STP-4029-2015, expresó:

Pues bien, en atención a que el numeral 1º del artículo 14 de la normatividad referida señala como función exclusiva de las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez la de «Decidir en primera instancia las controversias sobre las calificaciones en primera

oportunidad de origen y la pérdida de la capacidad laboral u ocupacional y su fecha de estructuración, así como la revisión de la pérdida de capacidad laboral y estado de invalidez» surge claro que era necesario vincular al trámite a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá.

(...)

En tales condiciones, mal haría esta Sala en resolver la impugnación en lo que atañe al dictamen objeto de censura constitucional cuando la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá, organismo que conoció y emitió concepto en el caso de la demandante, no fue vinculado al trámite ni tuvo la oportunidad de ejercer su defensa y contradicción en relación con las supuestas falencias de las que adolece tal experticia.

En este mismo sentido ha procedido la Corte Constitucional en la sentencia T-713 de 2014, en la que al conocer de la discusión frente a la ineficacia de un dictamen de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, resolvió vincular al trámite a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá.

En consonancia con lo anterior, la Sala declarará la nulidad de la sentencia proferida por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día **1 de noviembre de 2022**, dejando incólumes las pruebas practicadas frente a quienes tuvieron la oportunidad de controvertirlas.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia proferida por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el **1 de noviembre de 2022**, dejando incólumes las pruebas practicadas frente a quienes tuvieron la oportunidad de controvertirlas.

SEGUNDO: ORDENAR al a quo vincular al proceso a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA-JRCIA-**, con el fin de que garantizarle sus derechos de contradicción y defensa.

TERCERO: En firme esta providencia, devolver al Despacho para que éste efectúe el correspondiente trámite con prelación.

Lo anterior se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Sin firma por ausencia justificada
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 064 del 19 de abril de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/149>